Broj: S1 3 U 032538 19 U
Sarajevo, 21.10.2020.godine

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 30-10-2020
Организациона јединица | Број | Број прилога
05-02-13-1-202-3/19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednik vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, ulica Kralja Petra I Karađorđevića broj 95, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-568-8/19 od 11.04.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 21.10.2020. godine, donio je sljedeću:

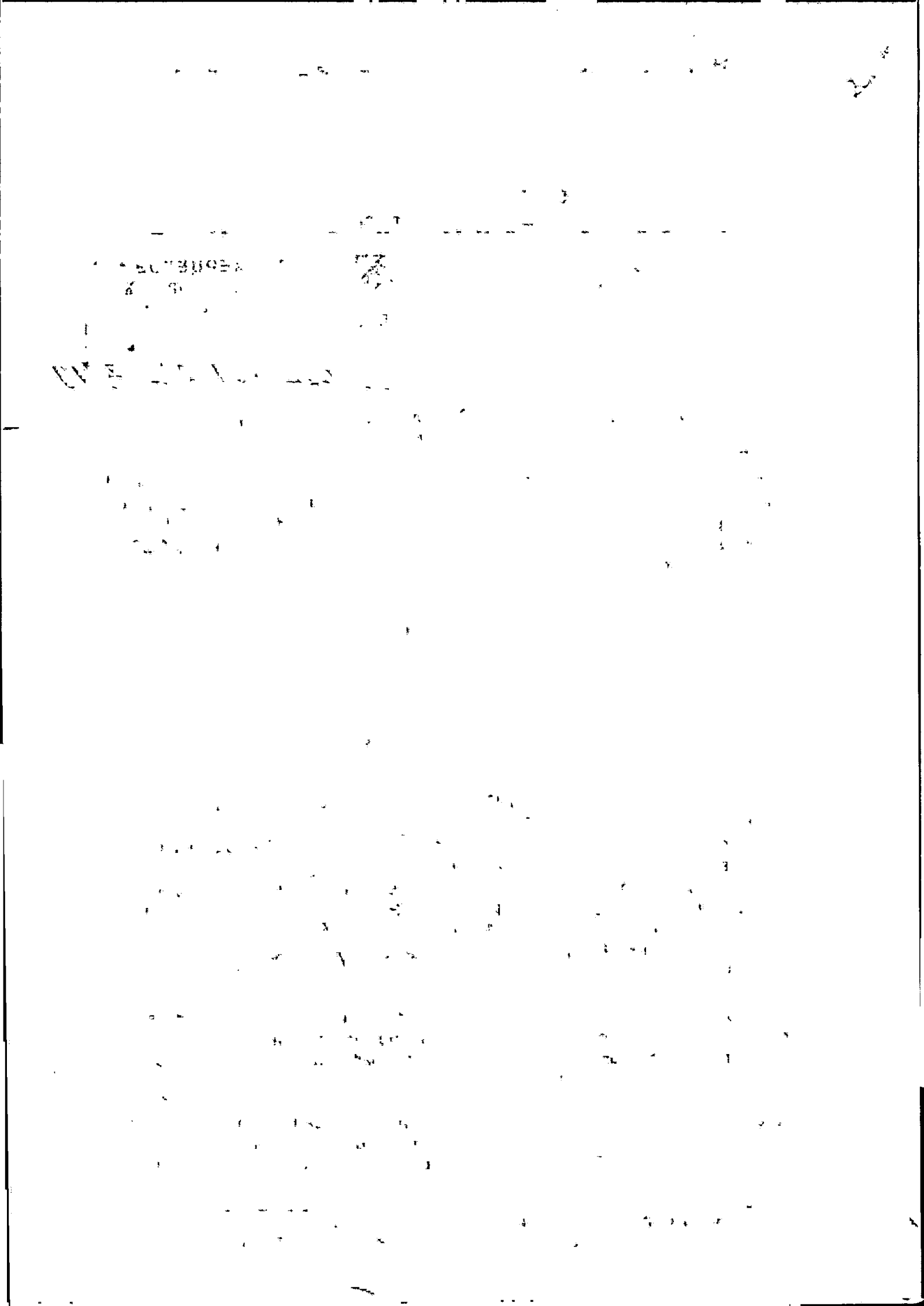
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem broj: JN2-02-07-1-568-8/19 od 11.04.2019.godine, u stavu 1. usvojena je žalba ponuđača „ELKEP" a.d. Prijedor, i stavom 2. poništena Odluka o poništenju postupka br. 12-11/16-Lot-4 Broj: 2820/19 od 27.02.2019.godine kao i zapisnik o ocjeni ponuda broj: 2820/16 od 11.02.2019.godine, u postupku javne nabavke „sitni, spojni, ovjesni, izolacioni i ostali materijali-silikonski izloatori" Ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka i predmet vraćen na ponovni postupak. U stavu 3. usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM.

Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa i bitnih povreda odredbi upravnog postupka. U tužbi tužitelj obrazlaže tok postupka, te ističe da je uzmajući u obzir pravno shvatanje Suda BiH da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ističe da je komisija za javne nabavke ponovo izvršila pregled i ocjenu svih ponuda, te tako i ponude žalioca te kako su sve ponude imale slične nedostatke tužitelj je donio odluku o poništenju postupka. Ističe da je ponuda ponuđača „ELKEP" a.d. Prijedor odbačena jer u ponudi ovog ponuđača



prema uslovima tenderskog dokumenta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti a u skladu sa obrazloženjem iz rješenja tužene broj: JN2-02-07-1-826-6/18 od 06.12.2018.godine nije vidljivo za koje se izolatorske lance u pogledu naponskog nivoa su rađena ispitivanja tj. da li se radi o 12 kV, 24 kV ili 36 kV naponskom nivou te iz tih ista odbačena kao neprihvatljiva u skaldu sa članom 68. Zakona. Dalje se tužitelj poziva na odredbe člana 117., 9., 10., i 104. Zakona te ističe da tužena nije dala obrazloženje u kom dijelu UO nije postupio u skladu sa rješenjem od 06.12.2018.godine da li je ugovorni organ da na osnovu tog rješenja, i po kom zakonskom osnovu dodjeli ugovor drugorangiranom ponuđaču. Dalje ističe da je pregledom ponude žalitelja ustanovljeno je da u ponudi u katalogu za stavke 4. i 5. ponuđena tražena roba ali da u atestima na strani 43 za stavku 5 i na strani 44 za stavku 4 nije navedeno na koje izolatorske lance u pogledu naponskog nivoa su rađena ispitivivanja odnosno da li se u sličaju stavke 4 radi o 24 kV a u slučaju stavke 5. o 36 kV.Smatra da rješenjem na koje se poziva tužitelj nije određeno da se ugovor dodjeli drugorangiranom ponuđaču. Predlaže sudu da tužbu tužitelja uvaži, poništi rješenje broj: JN2-02-07-1-568-8/19 od 11.04.2019.godine i predmet vrati na ponovni postupak ili da sam riješi upravnu stvar a obaveže tuženog na nadoknadu troškova upravnog spora u iznosu od 100,00 KM, taksa na tužbu, te taksu na presudu i druge eventualne troškove.

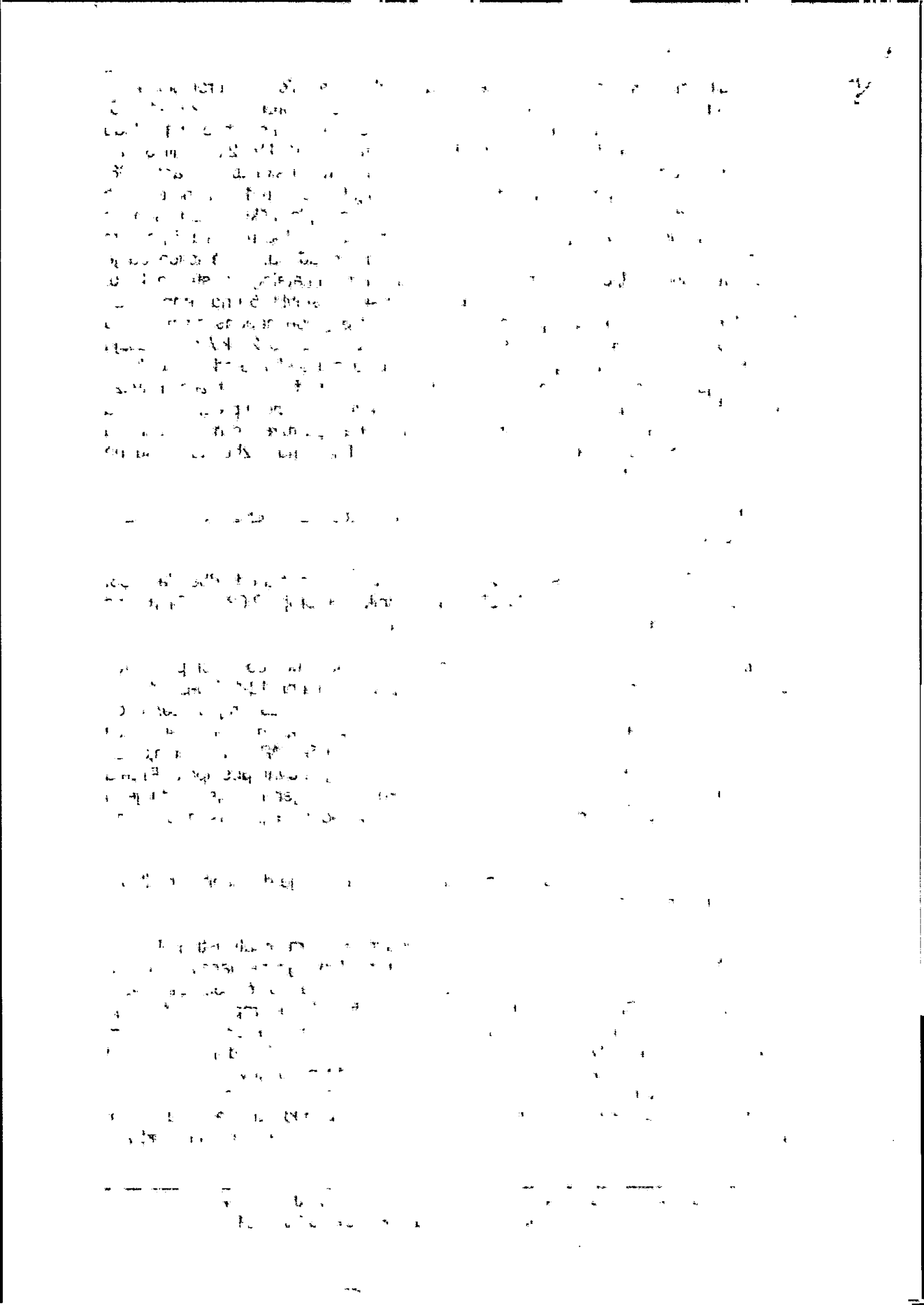
U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresirano lice su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu proizlazi da je tuženi rješavajući po žalbi ponuđača „ELKEP" a.d. Prijedor, poništio odluku o poništenju postupka br. 12-11/16-Lot-4 Broj: 2820/19 od 27.02.2019.godine kao i zapisnik o ocjeni ponuda broj: 2820/16 od 11.02.2019.godine u postupku javne nabavke „sitni, spojni, ovjesni, izolacioni i ostali materijali-silikonski izloatori" Ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka i predmet vratio na ponovni postupak. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ovako odlučio jer je ocjenio da je u konkretnom slučaju ugovorni organ povrijedio načelo postupka „ne bis in idem" ne dva puta o istom.

Po ocjeni ovog vijeća, osporena odluka je zakonita jer je donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa.

U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14") propisano je da je ugovorni organ dužan Tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), donesenog na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna



konkurencija među potencijalnim ponuđačima. Ovo znači da ukoliko ugovorni organ sačini tenderski dokument i postavi ulove u skladu sa predmetom i svrhom konkretne javne nabavke, tada se mora i pridržavati tako postavljenih uslova a ne smatrati nešto kao manje bitno odstupanje u odnosu na zahtjevano. Dalje članom 65. Zakona propisan je postupak ocjene ponuda gdje je između ostalog propisano u stavu 1) da Ugovorno tijelo ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.Nadalje stavom 2) propisano je da nakon ocjene ponuda ugovorno tijelo dužno je sastaviti zapisnik o ocjeni ponuda, koji sadrži najmanje sljedeće podatke: a) naziv ugovornog tijela; b) predmet javne nabave; c) naziv ponuditelja čije su ponude odbijene i razloge njihovog odbijanja; d) dodijeljene bodove po potkriterijima za ocjenu ponuda, ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji; e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počevši od najuspješnije k najmanje uspješnoj; f) naziv ponuditelja čija je ponuda ocjenjena najpovoljnijom; g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma.

U skladu sa predhodno citiranim odredbama iz spisa predmeta proizilazi da je ugovorni organ dana 14.07.2016. godine, zapisnikom o ocjeni ponuda u predmetnom postupku nabavke za LOT 4 konstatovao prihvatljivost svih ponuda i sačinio rang listu gdje je između ostalog kao prvorangirana ponuda izabrana ponuda ponuđača „ELIOS" d.o.o Banja Luka a kao drugorangirana ponuda ponuđača ELKEP" a.d. Prijedor. Iz spisa predmeta je vidljivo da je ugovorni organ dana 19.07.2016. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Lot-4 broj: 2820 kojom je kao najpovoljniji izabran prvorangirani ponuđač „ELIOS" d.o.o Banja Luka. Nezadovoljan takvom odlukom drugorangirani ponuđač izjavio je žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koju je tuženi svojim rješenjem JN2-02-07-1-826-6/18 od 06.12.2018.godine poništio i predmet vratio ugovornom organu. Dakle, imajući u vidu navedeno, kao i citirane oderdbe nejasno je zašto je ugovorni organ u konkretnom slučaju ponovo vršio ocjenu jednom već ocjenjenih ponuda, kada iz stanja spisa ne proizilazi da je tuženi poništio samo Odluku o izboru a ne i raniji zapisnik o ocjeni ponuda. Stoga po ocjeni ovoga vijeća pravilno je tuženi postupio kada je konstatovao da je u konkretnom slučaju ugovorni organ navedenim postupanjem povrijedio načelo „ne bis in idem" ne dva puta o istom, te iz tih razloga pravilno je tuženi poništio Odluku o poništenju postupka br. 12-11/16-Lot-4 Broj: 2820/19 od 27.02.2019. godine kao i zapisnik o ocjeni ponuda broj: 2820/16 od 11.02.2019. godine ugovornog organa. Ovo iz razloga što je ugovorni organ zapisnikom od 14.07.2016. godine, već jednom u predmetnom postupku izvršio ocjenu i rangiranje ponuda, pa samim tim i nije imao zakonsku mogućnost da u istom postupku vrši ocjenu već jednom ocjenjenih ponuda i donosi novi zapisnik o ocjeni ponuda od 11.02.2019.godine kada je raniji zapisnik i dalje na snazi odnosno nije poništen.

Ostalim prigovorima iz tužbe sud se nije posebno bavio imajući u vidu da nisu od značaja za drugačije rješavanje predmetne stvari kao i da osporeno rješenje sadrži sve što je propisano u članu 200. stav 2. i 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 51/13) i da je doneseno rješenje, nakon prethodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.



Kako je u skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

